**Modèle de rapport de fin d’exécution**

Financement pour le renforcement des capacités du système

|  |
| --- |
| **GÉNÉRALITÉS** |
| Pays : | Cliquez pour saisir le texte. |
| Identifiant du projet (le cas échéant) : | Cliquez pour saisir le texte. |
| Agent partenaire : | Cliquez pour saisir le texte. |
| Date de démarrage du financement[[1]](#endnote-2): | Cliquez ou tapez pour saisir une date. |
| Date de clôture du financement (date réelle) : | Cliquez ou tapez pour saisir une date. |
| Montant du financement : | Cliquez pour entrer le montant. |
| Date de dépôt du rapport : | Cliquez ou tapez pour saisir une date. |
| Domaine(s) et groupe(s) d’activités couverts par le financement (cochez toutes les cases pertinentes)[[2]](#endnote-3) |
| [ ]  Guichet de financement nº 1 : Renforcer la planification et l'élaboration de politiques intégrant la notion de genre pour un impact systémique[ ]  A Diagnostics systémiques, élaboration du pacte de partenariat et analyses sectorielles de l'éducation[ ]  B. Planification sectorielle intégrant la notion de genre, y compris la planification opérationnelle et la budgétisation[ ]  C. Appui des politiques et des plans visant à recenser et traiter les multiples formes d'exclusion (planification pour les enfants handicapés, résilience du système et inclusion des enfants déplacés)[ ]  D. Renforcement du diagnostic factuel des points de blocage critiques de la mise en œuvre et identification de solutions potentiellement évolutives et porteuses de transformation |
| [ ]  Guichet de financement nº 2 : Mobiliser des actions et des financements coordonnés pour permettre des changements transformationnels[ ]  E. Renforcement de la coordination sectorielle, notamment les groupes locaux des partenaires de l’éducation, les revues sectorielles conjointes et le suivi de l'efficacité du partenariat au niveau national[ ]  F. Mise en place et fonctionnement de mécanismes de financement commun[ ] G. Renforcement des processus budgétaires et collaboration avec le ministère des Finances ; identification des possibilités d’amélioration de l'équité et de l'efficacité des dépenses d'éducation, notamment les processus visant à l'égalité entre les sexes[ ]  H. Réunion intersectorielle |
| [ ]  Guichet de financement nº 3 : Renforcer les capacités, adapter et apprendre pour mettre en œuvre des reformes et obtenir des résultats à l’échelle[ ]  I. Renforcement des systèmes de données, notamment en améliorant la disponibilité et l'utilisation de données ventilées par sexe et de données sur les enfants handicapés[ ]  J. Formation et soutien aux fonctionnaires et aux niveaux central et décentralisé, notamment en ce qui concerne l'utilisation des données et des éléments concrets[ ]  K. Soutien à la capacité de mise en œuvre, y compris le suivi de la mise en œuvre des plans sectoriels, la prise en compte de la dimension de genre dans le secteur et l'évaluation des plans sectoriels et des politiques/programmes dans les domaines prioritaires ; évaluation de la capacité de suivi, d'évaluation et d'apprentissage, notamment l'utilisation de données probantes dans le processus politique |
| **OBJET ET INSTRUCTIONS** |
| **Objet** |
| Ce rapport de fin d’exécution du financement pour le renforcement des capacités du système est axé sur l'apprentissage et vise à :* Évaluer et rendre compte de la **performance globale** en fournissant un compte rendu complet et systématique de la performance et des résultats, des problèmes liés à la mise en œuvre et des mesures prises pour y remédier.
* Partager les **réflexions** pour améliorer la pertinence, l'efficacité, l'efficience et la pérennité des futurs projets de ce type et des processus du Partenariat mondial pour l’éducation (GPE).
* Assurer la **responsabilité** et la **transparence** du financement et de ses engagements.

En faisant le point sur ce qui a fonctionné et ce qui n’a pas fonctionné, le processus de rédaction de ce rapport de fin d’exécution doit être prospectif et servir de base à des discussions collaboratives sur l'avenir du soutien du GPE dans le pays. |
| **Instructions** |
| Ce modèle doit être complété par l'agent partenaire, après avoir consulté le gouvernement et le groupe local des partenaires de l’éducation. Conformément à la politique et aux [Directives sur les Financements pour le Renforcement des Capacités du Système](https://www.globalpartnership.org/content/guidelines-system-capacity-grant-draft) du Partenariat mondial pour l’éducation (GPE), une fois la mise en œuvre achevée, l'agent partenaire fournit au Secrétariat du GPE un rapport de fin d’exécution couvrant toute la période de mise en œuvre. Le rapport de fin d’exécution doit être soumis **dans les six mois suivant la clôture du financement,** indépendamment du dernier rapport d'avancement. Le rapport complet comprend les **éléments** suivants :* Modèle dûment complété (le présent formulaire, y compris les annexes pertinentes).
* Résultats concrets et produits du savoir générés grâce à l’appui de ce financement pour la mise en œuvre de programmes sectoriels de l’éducation ou récits d'impact (s’ils ne sont pas déjà partagés dans les rapports d'avancement précédents).
* Évaluations ou toute autre étude pertinente mesurant les résultats du financement ou du projet connexe (le cas échéant).
* Analyse de l'efficacité (le cas échéant).

Le texte doit être clair et concis. Des annexes peuvent être ajoutées si vous souhaitez ne présenter que les textes clés dans le rapport. Si des contenus se chevauchent, ils peuvent être référencés de manière transversale pour éviter les répétitions. Les questions doivent être considérées comme un ensemble interdépendant afin de construire le fil conducteur du projet. Certaines questions feront appel à une réflexion et un jugement résultant de la triangulation d'informations multiples et de qualité ainsi qu’à des explications logiques. Dans la mesure du possible, une **perspective de genre et d'équité** doit être incluse. Les données probantes et les résultats doivent être replacés dans le **contexte national/sous-national** du pays au moment de l'examen, afin de mieux appréhender les informations. Les données doivent être **triangulées**, en présentant des informations équilibrées **multiples et de qualité** et provenant de sources et de parties prenantes variées. L'examen doit utiliser des **techniques de comparaison et de contraste** pour expliquer les éléments de preuve divergents. **Veuillez corroborer les affirmations par des données et des éléments concrets**. Il convient d’explorer les aspects des éléments concrets tels que «**comment et combien**», « **pourquoi ou pourquoi pas**»et « **et alors** » pour comprendre leurs causes sous-jacentes, leurs effets et leur importance relative.L’agent partenaire doit transmettre ses rapports par le biais du [Portail de rapportage en ligne](https://clientconnectionfifs.worldbank.org/GPE/GrantAgentTool/Pages/GAProgressReport.aspx/). Si l’autorisation d'accès ne lui a pas encore été attribuée, l’agent partenaire doit contacter son interlocuteur principal au Secrétariat du GPE. Entretemps, les rapports doivent être envoyés par courrier électronique à [**gpe\_grant\_submission@globalpartnership.org**](file:///C%3A/Users/Anne-Lise/Downloads/gpe_grant_submission%40globalpartnership.org), avec copie à l'agence de coordination et au responsable-pays du Secrétariat du GPE. À la suite du dépôt, le Secrétariat du GPE peut contacter les agents partenaires pour solliciter des informations supplémentaires ou demander des précisions. Le rapport sera rendu public après avoir été envoyé par l’agent partenaire et examiné par le Secrétariat du GPE. Pour toute question, veuillez-vous adresser à votre interlocuteur principal au Secrétariat du GPE. |
| **LISTE D'ACRONYMES** |
| Veuillez insérer la liste des acronymes utilisés dans ce rapport, le cas échéant.Cliquez ici pour ajouter des acronymes. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **1. ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU PROJET : PERTINENCE** |
| **1.1 Pertinence globale** |
| **PERTINENCE - Mesure dans laquelle les activités du projet ont répondu aux besoins et aux priorités du secteur (par exemple compte tenu des insuffisances identifiées dans le pacte de partenariat), des partenaires locaux et des bénéficiaires, en particulier les filles et les enfants les plus marginalisés/vulnérables, et ont continué à y répondre tout au long de la mise en œuvre[[3]](#endnote-4).** Veuillez évaluer en cochant '**X**' pour la réponse qui vous semble la plus pertinente et préciser votre réponse dans l’encadré ci-dessous. |
| ☐ | Élevée  | Aucune insuffisance (ou tout au plus des insuffisances mineures) n’a été constatée dans l’alignement continu entre les activités du projet et les besoins/priorités en matière de capacités. Le financement a fourni des éléments concrets et précis sur cet alignement. Si les circonstances ont changé, les objectifs ont été modifiés en conséquence pour conserver toute leur pertinence.  |
| ☐ | Substantielle  | Des insuffisances modérées ont été constatées en ce qui concerne l'alignement continu entre les interventions du projet et les besoins/priorités en matière de capacités. Le projet a fourni des informations généralement suffisantes sur cet alignement. Si les circonstances ont changé, les objectifs ont été modifiés en conséquence pour conserver toute leur pertinence. |
| ☐ | Limitée  | Des insuffisances significatives ont été constatées dans l'alignement continu entre les interventions du projet et les besoins/priorités en matière de capacités. Le projet a fourni peu d'informations sur cet alignement. Si les circonstances ont changé, les objectifs n'ont pas été pas modifiés en conséquence pour conserver toute leur pertinence. |
| ☐ | Négligeable  | De insuffisances majeures ont été constatées dans l'alignement continu entre les interventions du projet et les besoins/priorités en matière de capacités. Le projet s'écartait de ces besoins actuels ou ne fournissait pas d'informations permettant d'évaluer cet alignement. Si les circonstances ont changé, les objectifs n'ont pas été modifiés en conséquence pour conserver toute leur pertinence. |
| Veuillez réfléchir à la **pertinence continue** du projet au cours de son cycle de vie[[4]](#endnote-5). Réfléchissez également si les interventions du financement ont bien complété d'autres activités liées aux capacités dans le pays dans les domaines de la planification sensible au genre, de l'action/du financement coordonnés et de la capacité à mettre en œuvre des résultats à l'échelle. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2. ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU PROJET : EFFICACITÉ** |
| **2.1 Efficacité globale**  |
| **EFFICACITÉ - Mesure dans laquelle le projet a atteint les objectifs visés (objectifs ou résultats escomptés) au moment de la clôture du financement[[5]](#endnote-6).** Veuillez évaluer en cochant '**X**' pour la réponse qui vous semble la plus pertinente et préciser votre réponse dans l’encadré ci-dessous. |
| ☐ | Élevée | Le projet a dépassé ou entièrement atteint ses objectifs (résultats escomptés) ou est susceptible d’y parvenir.  |
| ☐ | Substantielle  | Le projet a presque entièrement atteint ses objectifs (résultats escomptés) ou est susceptible d’y parvenir. |
| ☐ | Limitée  | Le projet a partiellement atteint (ou devrait partiellement atteindre) ses objectifs (résultats escomptés).  |
| ☐ | Négligeable  | Le projet a à peine atteint ou n'a pas atteint (réalisation minimale, le cas échéant, ou devrait à peine ou ne pas atteindre) ses objectifs (résultats escomptés). |
| Précisez brièvement votre réponse ici. Indiquez également la mesure dans laquelle et l’efficacité avec laquelle le projet a réduit les obstacles spécifiques à l'accès et à l'apprentissage rencontrés par : **les** **filles et/ou en termes d'égalité des sexes** ; et **les enfants les plus vulnérables/marginalisés, tels que définis dans le contexte du pays**. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.2 Évaluation de l’efficacité de chaque guichet de renforcement des capacités** |
| Veuillez préciser à l’annexe 1 le niveau de réalisation atteint à la fin du financement pour chaque guichet de renforcement des capacités :1. Évaluation de l’efficacité de chaque guichet[[6]](#endnote-7)
2. Pour chacun d’entre eux, veuillez déterminer dans quelle mesure les activités du financement ont permis de renforcer la capacité du système à répondre aux besoins spécifiques : a) **des filles et/ ou en ce qui concerne l’égalité des genres ;** et b) **des enfants les plus vulnérables, au regard du contexte du pays.**
 |
| **2.3 Contribution au renforcement de la capacité du système à mener des réformes** |
| Veuillez évaluer la manière dont le financement a permis de renforcer la **capacité du système à mettre en œuvre les réformes**, par exemple, dans quelle mesure :1. Le financement a permis de remédier aux **lacunes et insuffisances du système**, recensées et hiérarchisées au moment de l’élaboration du pacte de partenariat ou ultérieurement (voir les liens avec certains « facteurs favorables[[7]](#endnote-8) » du pacte de partenariat).
2. Les activités menées dans le cadre du financement ont contribué à renforcer les capacités de **l’ensemble du système**.
3. Les capacités systémiques renforcées grâce au financement ont contribué (ou sont susceptibles de contribuer) à la **mise en œuvre des réformes du secteur de l’éducation.**
 |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.4 Autres répercussions** |
| Le cas échéant – Veuillez décrire les **répercussions et impacts** (intentionnels ou non, positifs ou négatifs) **de tout autre projet**. Il convient de démontrer que les résultats non intentionnels ont un lien de causalité avec l'intervention évaluée. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.5 Conditions affectant le projet** |
| Il convient de réfléchir aux **conditions** internes/externes **qui ont facilité ou entravé la réussite du projet**, par exemple :* Quelles **conditions ont entravé ou facilité** laconception, la mise en œuvre et la réalisation des objectifs du projet ? (par exemple, des facteurs internes tels que la gestion ou la supervision du projet ; et/ou d'autres facteurs liés au pays, tels que la capacité de gestion, la gestion financière ou la capacité fiduciaire, le suivi et l’évaluation, la coordination des partenaires, etc. ; des facteurs externes hors du contrôle de l’agent partenaire ou du responsable de la mise en œuvre)[[8]](#endnote-9) ?
* Avec le recul, les **risques identifiés** au stade de l’élaboration du projet étaient-ils exacts et les **mesures d'atténuation** étaient-elles suffisantes ? D'autres risques non envisagés à l'époque sont-ils survenus ?
 |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.6 Enseignements et recommandations, pratiques réussies et interventions innovantes** |
| Veuillez décrire brièvement les **principaux enseignements[[9]](#endnote-10)** (positifs ou négatifs) liés à la mise en œuvre du financement/projet. Veuillez également partager les **recommandations clés[[10]](#endnote-11)** qui pourraient être intégrées dans les futurs cycles de planification des financements/projets pour améliorer les pratiques. Mentionnez les **pratiques réussies** ou les **interventions innovantes**, en relation avec le financement/projet (si elles n'ont pas déjà été partagées dans les rapports d'avancement précédents). |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.7 Récits d'impact** |
| Si applicable et non partagé dans les rapports d'avancement précédents :Avez-vous identifié des **impacts significatifs** du projet sur les bénéficiaires que vous souhaiteriez partager par le biais de récits d’impact avec l'équipe de communication du Secrétariat du GPE ? Si oui, veuillez les décrire ci-dessous ou les mettre en pièce jointe. Ces récits seront présentés sur les supports et plateformes de communication du GPE, en mentionnant le prestataire. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **2.7 Résultats concrets et produits du savoir** |
| Si applicable et non partagé dans les rapports d'avancement précédents :Veuillez joindre les **résultats concrets et les produits du savoir** (par exemple, évaluations, pilotes, études, etc.) générés par le soutien du projet/financement. Veuillez joindre également toutes les **photos, vidéos, affiches de plaidoyer**, etc., qui peuvent être présentées dans les articles ou blogs du GPE. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |

 |
| **3. ÉVALUATION DE LA MISE EN ŒUVRE DU PROJET : EFFICIENCE** |
| **3.1 Efficience globale**  |
| **EFFICIENCE - Mesure dans laquelle les interventions du projet ont été mises en œuvre en temps opportun et les coûts raisonnables par rapport aux résultats obtenus (c'est-à-dire que les ressources ont été économiquement converties en réalisations et en résultats)[[11]](#endnote-12)**. Veuillez évaluer en cochant '**X**' la réponse qui vous semble la plus pertinente et préciser votre réponse dans l’encadré ci-dessous. |
| ☐ | Élevée  | L'efficience a dépassé les attentes. |
| ☐ | Substantielle  | L'efficience correspond à ce que l'on peut attendre dans le secteur. |
| ☐ | Limitée  | L'efficience a été inférieure aux attentes dans le secteur.  |
| ☐ | Négligeable  | L'efficience était très faible par rapport aux bénéfices (s'il y en a) et aux normes reconnues dans le secteur.  |

|  |
| --- |
| **3.2 Respect des délais** |
| Il convient de réfléchir à la rapidité d'exécution du projet, c'est-à-dire si le projet a connu des **retards au début ou pendant la mise en œuvre**, et pourquoi : |
| **Au début du projet :**- Quel a été le délai entre la date d'approbation du GPE et le démarrage effectif des activités ?- Si le démarrage du projet a connu des retards, quelles en étaient les principales raisons ? Dans quelle mesure y a-t-on remédié ? | **Pendant la mise en œuvre :**- Dans quelle mesure les composantes/objectifs ont-ils été réalisés dans les délais prévus ? Les bénéficiaires directs ont-ils commencé à recevoir des services d’éducation selon le calendrier convenu ?- Si la mise en œuvre du projet a connu des retards, quelles en étaient les principales raisons ? Quel a été l'effet des retards sur les bénéficiaires directs recevant des services d'éducation ? Dans quelle mesure y a-t-on remédié ? |
| Cliquez ici pour saisir le texte. | Cliquez ici pour saisir le texte.  |
| **3.3 Coûts du financement** |
| Quels étaient les **coûts unitaires de la réalisation des principaux résultats** (par exemple, la construction d'écoles, la formation des enseignants, les manuels scolaires) ? Des **points de référence sont-ils** disponibles pour établir une comparaison ? Les **coûts unitaires** ont-ils **changé** entre la conception du financement et sa mise en œuvre effective ? Si oui, pourquoi ? Le financement a-t-il entraîné des **coûts excédentaires** ou des économies importantes ? Si oui, veuillez préciser. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **3.5 Partenariats et dialogue inclusif** |
| Examinez les enseignements tirés du financement au regard des points suivants**[[12]](#endnote-13)** :* Des **partenariats** (financiers/en nature/autres) ont-ils été formés ou mobilisés en vue de soutenir le financement, par exemple avec le secteur privé, des fondations, d’autres secteurs que celui de l’éducation, des institutions de recherche, etc. Si oui, veuillez décrire ci-dessous ces partenariats et préciser dans quelle mesure ils ont été fructueux, quelles ont été les difficultés rencontrées et quelles leçons ont été tirées.
* Dans quelle mesure le **dialogue sectoriel** mené dans le cadre du financement a-t-il été inclusif ? Mécanismes coordonnés/harmonisés, notamment dans le cadre du pacte de partenariat (actions synchronisées entre les acteurs du pays, par exemple dans le cadre du groupe local des partenaires de l’éducation)
 |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **3.6 Amélioration grâce l’utilisation des données et des éléments concrets**  |
| Veuillez expliquer comment, et à quel niveau de réussite, le projet a **utilisé les données de suivi du projet et d'autres recherches/éléments concrets** tout au long de son cycle de vie pour une mise en œuvre de meilleure qualité et la réalisation des résultats escomptés. Veuillez fournir toutes les informations relatives aux exercices, événements ou occasions de **résolution de problèmes conjoints** avec les partenaires nationaux et le Secrétariat du GPE, et leur niveau relatif d'utilité, ainsi que toute recommandation sur la manière dont ces mécanismes pourraient être améliorés à l'avenir. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **3.7 Utilisation des processus du GPE** |
| Veuillez réfléchir à la mesure dans laquelle les **principales caractéristiques du processus et des mécanismes du financement pour le renforcement des capacités du système** ont facilité ou entravé la conception et la mise en œuvre du projet (en termes de besoin pour la qualité du financement, de rapidité d’exécution, de coûts raisonnables de transaction, etc.)[[13]](#endnote-14) |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |
| **4. PÉRENNITÉ** |
| Il convient de réfléchir au **potentiel de continuité** au-delà de la date de clôture :1. Quels résultats et services ou initiatives établis peuvent être poursuivis, ou aucun domaine concret ne permet une continuité.
2. Si les insuffisances du système traitées par le financement pour le renforcement des capacités du système ont le potentiel d'être corrigées durablement grâce à ce financement.
3. Les conditions en place ou manquantes pour cette continuité, et les risques potentiels pouvant mettre en péril la pérennité. Il faut également déterminer si le budget et les autres ressources alloués à ces éléments que l'on cherche à maintenir sont suffisants.
4. Tout plan de pérennité ou stratégie de sortie élaboré pour assurer la continuité de (certains) des bénéfices.
5. Toute mesure visant à étendre les projets pilotes ou les pratiques prometteuses.
 |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |

|  |
| --- |
| **5. GESTION DES FINANCEMENTS ET UTILISATION DES FONDS** |
| **5.1 Fonds non dépensés** |
| Le cas échéant - Si des **fonds n’ont pas été dépensés** à la fin du financement, précisez ci-dessous : i) le montant des fonds ; et ii) les raisons pour lesquelles les fonds n’ont pas été dépensés. |
| 1. Cliquez pour entrer le montant des fonds non dépensés à la clôture du financement.
 |
| 1. Cliquez ici pour saisir le texte.
 |
| **5.2 Performance de la gestion** |
| Sur le cycle de vie du financement, veuillez indiquer ci-contre la performance du financement tout au long de la mise en œuvre en termes de **gestion**. Il s’agit des mesures de protection financière, de passation de marchés, sociale et environnementale, suivi et évaluation, les dispositions de mise en œuvre et les autres obligations de gestion fiduciaire. | Sélectionnez une note.[[14]](#endnote-15) |
| Expliquez ci-dessous comment ces dispositions et responsabilités en matière de gestion ont affecté, de manière positive ou négative, la mise en œuvre du financement et l'obtention des résultats et réalisations à la clôture du financement. |
| Cliquez ici pour saisir le texte. |

**Annexe 1 : Arbres de décision pour l’évaluation de l’efficacité globale et l’évaluation de l’efficacité du guichet de financement**

1. **Évaluation de l’efficacité globale**

**À LA** **CLÔTURE DU FINANCEMENT *–*** La note du niveau global de l***’efficacité***doit refléter l'état de réalisation des guichets de financement à sa clôture, comme suit :

* La note d’efficacité couvre le niveau de réalisation de tous les guichets (incluse dans ce rapport)
* La note peut tenir compte de l'importance relative des différents guichets, si celle-ci a été mentionnées dans le document de programme. Dans le cas contraire, les différents guichets revêtent la même importance.

À la clôture du financement...

... la **majorité** des objectifs/résultats ont été évalués comme ayant un niveau de réalisation...

... environ la **moitié** des objectifs/résultats ont été évalués comme ayant un niveau de réalisation satisfaisant (élevé ou substantiel) et l'autre **moitié comme** ayant un niveau de réalisation insatisfaisant (limité ou négligeable)...

Note :

 Négligeable

Note :

 Limité

... **Limité**

(résultats partiellement atteints)

Note :

Élevé

... **Élevé**

(résultats dépassés ou entièrement atteints)

... **Substantiel**

(résultats presque entièrement atteints)

... **Négligeable**

(résultats à peine ou non atteints)

… soit arrondir à la hausse ou à la baisse en fonction des éléments concrets disponibles et de l'importance relative (le cas échéant)

Note : Substantiel

**2. Évaluation de l’efficacité du guichet de financement**

**À LA CLÔTURE DU FINANCEMENT -** Les notes du **niveau de réalisation par guichet** doivent refléter l'état de réalisation des guichets de financement à sa clôture, comme suit :

* Une note distincte de réalisation est attribuée à chaque guichet du financement.
* En cas de révision du financement, le niveau de réalisation doit être évalué par rapport au guichet révisé.
* L'évaluation de chaque guichet est basée sur le niveau de réalisation des résultats escomptés à l'issue du projet et sur la relation directe entre les activités du projet et les réalisations rapportées.
* Pour chaque guichet, l'évaluation de plusieurs résultats, le cas échéant, doit être décomposée pour obtenir une note au niveau de chaque guichet.
* Veuillez remarquer que les notes au niveau des guichets sont ensuite utilisées pour déterminer la note d'efficacité globale du financement.

À la clôture du financement, la composante/l’objectif a atteint ...

... **peu ou aucuns** résultats escomptés

... **tous ou la plupart** des résultats escomptés

Note : Négligeable

Note : Substantiel

Note : Élevé

Note : Limité

**La plupart des** résultats escomptés ont été atteints

**Tous les** résultats escomptés ont été atteints ou dépassés

Les résultats escomptés ont été **peu atteints ou pas du tout atteints**

**Peu de** résultats escomptés ont été atteints

**Annexe 2 : Évaluation de l’efficacité de chaque guichet de financement**

|  |
| --- |
| **Évaluation de l’efficacité par composante/objectif du projet** |
| Évaluez ci-dessous **la mesure dans laquelle les différents guichets de financement ont atteint les objectifs/résultats escomptés** :* En sélectionnant une note à partir du menu déroulant[[15]](#endnote-16). Veuillez sélectionner « Non applicable » dans le menu déroulant du guichet si le financement n’a prévu aucune activité dans ce domaine.
* Veuillez ensuite décrire brièvement les résultats obtenus dans le cadre de ces guichets. Il peut notamment s’agir :
1. de la **fiabilité de la chaîne de résultats** (c’est-à-dire les résultats obtenus, la mesure dans laquelle les activités/réalisations du guichet ont contribué aux résultats du financement, si les activités/réalisations clés ont été achevées grâce aux intrants mobilisés, la valeur des résultats obtenus [ou non], les raisons pour lesquelles ils n’ont pas été obtenus, etc.
2. des innovations ou des projets pilotes éventuels et la mesure dans laquelle ils ont réussi.
3. des différents niveaux de réalisation selon les **groupes de bénéficiaires.** Pour chacun d’entre eux, veuillez déterminer dans quelle mesure les activités du financement ont permis de renforcer la capacité du système à répondre aux besoins spécifiques : a) **des filles et/ou en ce qui concerne l’égalité des genres ;** et b)**des enfants les plus vulnérables, au regard du contexte du pays.**
4. des **principales difficultés** rencontrées lors de la mise en œuvre, leurs causes et la manière dont elles ont été résolues, y compris les révisions/restructurations/adaptations.
5. des **écarts** importants par rapport à la conception initiale du financement, à l’utilisation qui en était envisagée dans le pacte ou à la modification de ses objectifs au cours de la mise en œuvre du financement, et les implications de ces évolutions sur le budget, les réalisations, etc.
 |
| Guichet de renforcement des capacités : | Niveau de réalisation à la fin du financement | Brève description indiquant : |
| Guichet no 1 : Renforcer la planification et l'élaboration de politiques intégrant la notion de genre pour un impact systémique | Sélectionner une note. | Cliquer ici pour saisir le texte. |
| Guichet n° 2 : Mobiliser des actions et des financements coordonnés pour permettre des changements transformationnels | Sélectionner une note. | Cliquer ici pour saisir le texte. |
| Guichet no 3 : Guichet de financement nº 3 : Renforcer les capacités, adapter et apprendre pour mettre en œuvre des reformes et obtenir des résultats à l’échelle | Sélectionner une note. | Cliquer ici pour saisir le texte. |

**Notes**

1. La date de « démarrage » (début) est considérée comme la date à laquelle la mise en œuvre du financement a effectivement commencé, marquée par un événement défini dans la requête de financement. [↑](#endnote-ref-2)
2. Voir les [Directives sur les Financements pour le Renforcement des Capacités du Système](https://www.globalpartnership.org/content/guidelines-system-capacity-grant-draft) [↑](#endnote-ref-3)
3. **La pertinence** évalue la mesure dans laquelle les interventions du projet sont restées cohérentes avec les besoins des enfants, en particulier les plus vulnérables et marginalisés, et du secteur. Le test de **pertinence** exige que les interventions soient jugées en fonction des priorités de développement et des circonstances prévalant à la date de clôture financement, et non au moment de son approbation. Il doit prendre en compte la question de savoir si les objectifs du projet reflètent un diagnostic approprié d'une priorité de développement qui reste pertinente, et si le soutien à la mise en œuvre a répondu à l'évolution des besoins du pays. Si le contexte du pays a changé de manière significative au cours de la mise en œuvre, le rapport de fin d‘exécution doit expliquer si et comment ces changements ont été pris en compte (c'est-à-dire par le biais d'une restructuration formelle ou d'autres moyens) afin de conserver toute la pertinence des objectifs. Si les objectifs énoncés sont vagues ou si un suivi ne peut pas être suffisamment bien effectué, le critère de **pertinence** reçoit une note relativement faible. [↑](#endnote-ref-4)
4. Par exemple, vous pouvez réfléchir aux points suivants : (a) La conception du projet reflétait-elle (continue-t-elle à refléter) fidèlement les **besoins du secteur**, conformément au plan sectoriel et à ses priorités ? Rétrospectivement, les **objectifs** du projet et **la trajectoire des résultats** étaient-ils **réalistes** ? (b) La conception du projet était-elle suffisamment fondée sur les **consultations** avec les différents partenaires, les **leçons tirées** des financements et programmes précédents, et les conclusions d’**études pertinentes de diagnostic et recherche** ? Les éléments concrets étaient-ils suffisamment disponibles et de qualité pour garantir une conception adéquate ? (c) Le projet a-t-il tenu compte de la **législation et des réglementations nationales**, c'est-à-dire qu'il a examiné si la réglementation, la législation et les processus réglementaires pertinents étaient en place pour que le projet réussisse ? (d) Comment le projet s'est-il assuré de **la prise en compte de** **l'évolution des circonstances** lors de la conception ? (e) Le projet a-t-il considéré le fait que les **conditions de capacité nationales/locales** nécessaires étaient en place pour que le projet réussisse ? (f) Le projet avait-il un **cadre de résultats** bien conçu (par exemple, des indicateurs appropriés pour suivre les progrès, des objectifs réalistes) et un **plan** approprié **pour le suivi** ? [↑](#endnote-ref-5)
5. Voir à l'annexe 1 l’arbre de décision pertinent pour aider à déterminer une note d'efficacité globale. L'**efficacité** est définie comme la mesure dans laquelle les objectifs du projet ont été atteints au moment de la clôture du financement (ou devraient l'être), et peuvent être attribués logiquement aux activités du projet. Pour les projets ayant plusieurs objectifs ou résultats, ne fournissez qu'une seule note d'**efficacité** globale couvrant tous les objectifs/résultats. Afin de parvenir à une note d'**efficacité** globale, chaque objectif doit être évalué séparément. La réalisation de chaque objectif doit être abordée dans le document, et leur importance relative décrite. Le cadre de résultats du projet et les cibles des résultats permettent de juger de la réalisation des résultats/objectifs, mais d'autres sources d'information, notamment d'autres recherches et évaluations d'impact pertinentes, peuvent être utilisées pour mesurer la réalisation des résultats. Même dans les cas où les indicateurs définis dans le cadre de résultats étaient excellents pour évaluer les résultats, les sources d'information multiples aident à la « triangulation » des données sur les résultats pour une évaluation plus précise de la réalisation des objectifs. Pour chaque objectif/résultat, il est important d'inclure des données probantes montrant les éléments clés de la chaîne de résultats soutenue par le projet (données probantes expliquant l'interprétation des relations de causalité logiques entre les activités/réalisations du projet et les résultats obtenus, par opposition à d'autres facteurs non liés au projet qui peuvent avoir affecté les résultats observés, tels que d'autres interventions, des changements politiques, des phénomènes naturels, des facteurs de marché, etc.) [↑](#endnote-ref-6)
6. L’annexe 1 contient un arbre décisionnel pour vous aider à déterminer les taux d’efficacité des guichets. [↑](#endnote-ref-7)
7. Les quatre **facteurs favorables** sont : 1) le volume, l’équité, et l’efficience des financements nationaux ; 2) la planification, les politiques, et le suivi sectoriels intégrant la notion de genre 3) les données et éléments probants ; et 4) la coordination sectorielle. L’objectif du financement pour le renforcement des capacités du système est d’aider les pays à renforcer leurs capacités dans ces domaines essentiels, en tenant compte de leurs besoins et de leur contexte spécifiques. [↑](#endnote-ref-8)
8. Les facteurs de **gestion** peuvent inclure les modalités de gestion du projet/financement, les rôles et les responsabilités, etc. Les facteurs liés à la **supervision** peuvent inclure l’encadrement apporté pendant la mise en œuvre du projet, y compris l'identification opportune et proactive des problèmes et les mesures prises pour les résoudre, etc. Les facteurs liés à la **capacité** peuvent inclure les capacités institutionnelles et organisationnelles, les capacités liées aux ressources humaines et d'autres questions ayant un impact sur la capacité**.** Les facteurs liés à la **gestion financière/fiduciaire** peuvent inclure les mécanismes de passation de marchés, de financement, de budgétisation et de gestion financière en place conformément aux politiques et procédures des agents partenaires. Les facteurs **liés au suivi et à l'évaluation** peuvent inclure la qualité des dispositions de suivi et d'évaluation, comme la conception, la mise en œuvre et l'utilisation du suivi et de l'évaluation pour informer la gestion du projet/financement et la prise de décision ; les questions liées à la disponibilité des données, etc. Les facteurs liés à la **coordination, au partenariat et aux processus participatifs** peuvent inclure les principaux partenaires du projet, leurs rôles et leur engagement, des informations sur la fréquence et les raisons des consultations avec les groupes locaux des partenaires de l’éducation (GLPE) pendant la mise en œuvre du projet/financement, etc. Les **facteurs externes, les facteurs indépendants de la volonté de l’agent partenaire et la survenance de circonstances imprévues** peuvent inclure les changements macroéconomiques, les conflits et l'instabilité, les catastrophes naturelles, les changements dans l'engagement et le leadership du gouvernement, les questions liées à la gouvernance et à la politique, les difficultés techniques et logistiques imprévues, les changements quant à la portée, etc. [↑](#endnote-ref-9)
9. **Les enseignements** sont différents des faits, des observations ou des circonstances. Ils témoignent plutôt la signification plus large à retenir d'une expérience donnée. Un enseignement est généralement énoncé comme une conclusion qui a un certain degré de généralisation au-delà du projet/financement, du pays ou de la période considérée. Il est également utile d'expliquer comment/pourquoi un contexte donné a joué un rôle dans le succès ou l'échec de l'expérience - une intervention/un facteur similaire peut avoir évolué différemment selon les différents contextes des pays ou des projets/financements. Les enseignements peuvent être tirés (a) des circonstances ou événements clés favorables ou défavorables (internes ou externes au projet/financement) ; (b) des meilleures pratiques, des innovations ou des événements déterminants expérimentés lors du projet/financement ; (c) de l'évaluation des interventions/activités qui ont été comparativement plus/moins efficaces et pourquoi. [↑](#endnote-ref-10)
10. **Les recommandations** doivent fournir des suggestions concrètes sur la manière de procéder (stratégiquement ou opérationnellement) à l'avenir, si une expérience similaire devait se produire. Les recommandations doivent être applicables d’une manière générale au-delà du projet/financement en cours d'examen. [↑](#endnote-ref-11)
11. **L'efficience** mesure la manière avec laquelle les ressources et les intrants sont convertis de manière économe en résultats. L'évaluation tient compte du respect des délais et également du caractère raisonnable des coûts engagés pour atteindre les objectifs du projet par rapport aux bénéfices et aux normes reconnues (« optimisation des ressources »). Elle peut comprendre : a) une analyse économique (par ex., taux de rentabilité économique, valeur actuelle nette, rapport coût-efficacité, normes de taux unitaires, normes de service, analyse et comparaisons du moindre coût et taux de rentabilité financière, si disponible) pour déterminer si le projet représente la solution la moins coûteuse attendue pour atteindre les bénéfices identifiés et mesurables (coût par unité d'intrant ou coût par unité d'extrant), et b) les aspects de la conception et de la mise en œuvre qui ont contribué à l'efficience ou l'ont réduite, y compris des exemples de retards dans la mise en œuvre d'activités essentielles, de rotation fréquente du personnel, de problèmes et de retards dans la passation des marchés, de coûts administratifs et de composantes estimés lors de l'évaluation par rapport aux coûts réels, de dépassements de coûts, et du calendrier prévu par rapport au calendrier réel du projet (sachant que les retards ne sont pas toujours inefficaces et qu’ils peuvent, dans certains cas, permettre d'obtenir des résultats supplémentaires et des gains d'efficacité nets). Les hypothèses sous-jacentes concernant les coûts et les avantages doivent être présentées et défendues. [↑](#endnote-ref-12)
12. Par exemple : Les activités/réalisations du financement étaient-elles mentionnées dans les plans d’action/budgets annuels et les rapports d’avancement du secteur ? L’agent partenaire, le groupe local des partenaires de l’éducation et d’autres acteurs du secteur ont-ils organisé des sessions ou des événements de suivi conjoints, des visites de sites ou ont-ils réalisé des diagnostics ? L’agent partenaire, le gouvernement et les autres acteurs du secteur se sont-ils concertés pour coordonner leurs processus et leurs interventions ? [↑](#endnote-ref-13)
13. Il peut s'agir, par exemple : i) du processus simplifié de requête/d’approbation du financement à l’étape de l’élaboration, ii) des conditions et procédures d'allocation et de déblocage des fonds pour la partie de l’allocation minimale (part fixe et variable) et la partie complémentaire, iii) des liens stratégiques et opérationnelles entre les divers instruments et financements du GPE, sous l'égide du Pacte et iv) le processus du GPE pour le rapport des révisions du financement. [↑](#endnote-ref-14)
14. **Très Insatisfaisant** - Laperformance globale de la gestion du financement a empêché la réalisation d'un ou plusieurs résultats du financement. **Insatisfaisant** - Laperformance globale de la gestion du financement a limité ou mis en péril la réalisation d'un ou plusieurs résultats du financement. **Moyennement Insatisfaisant** - Laperformance globale de la gestion du financement a retardé la réalisation d'un ou plusieurs résultats du financement, mais les problèmes ont été résolus pendant son cycle de vie. **Moyennement Satisfaisant** - La performance globale de la gestion du financement a permis au financement de réaliser la plupart de ses principaux résultats de manière efficace, avec des insuffisances modérées. **Satisfaisant** - La performance globale de la gestion du financement a permis au financement d'atteindre presque tous ses principaux résultats de manière efficace, avec seulement des insuffisances mineures. **Très Satisfaisant** - La performance globale de la gestion du financement a permis au financement d'atteindre ou de dépasser tous les principaux résultats de manière efficace, sans insuffisances majeures. [↑](#endnote-ref-15)
15. L’annexe 1 contient un arbre décisionnel pour vous aider à déterminer les taux d’efficacité des guichets. Le barème se présente comme suit : ***Négligeable*** —Les objectifs/résultats escomptés du guichet ont été atteints de justesse, ou n’ont pas été atteints (résultats limités, s’il y en a). ***Limité*** —Les objectifs/résultats escomptés du guichet ont été partiellement atteints (ou devraient être atteints) ***Substantiel*** —Le guichet a atteint la quasi-totalité des *objectifs*/résultats escomptés ou est susceptible de le faire. ***Élevé*** —Le guichet a dépassé ou entièrement atteint les objectifs/résultats escomptés ou est susceptible de le faire. [↑](#endnote-ref-16)